



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță privind
regimul juridic al contravențiilor**

Analizând proiectul de **Ordonanță privind regimul juridic al contravențiilor**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.103 din 06.07.2001,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță, cu următoarele observații și propuneri :

Prezentul proiect de ordonanță este întocmit în temeiul dispozițiilor art.1 IV pct.9 din Legea nr.324/2001 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe.

Semnalăm că regimul juridic al contravențiilor a făcut obiectul unui proiect de lege avizat de Consiliul Legislativ cu avizul nr.482 din 10 mai 2000, precum și al unui proiect de ordonanță de urgență, avizat de Consiliul Legislativ cu avizul nr.539 din 8 iunie 2001. Proiectul de ordonanță păstrează structura proiectului anterior de ordonanță de urgență, cuprinzând însă și unele dispoziții noi.

I. Observații generale

1. Pentru asigurarea corelării cu art.1, apreciem că art.2 alin.(1) trebuie să se refere și la ordonanțe ca acte prin care se pot stabili și sancționa contravenții în toate domeniile de activitate.

2. Pentru un plus de rigoare normativă, apreciem că în alin.(4) al art.2, trebuie făcută precizarea că celelalte domenii de activitate pe care Consiliul General al Municipiului București le poate stabili trebuie să se circumscrie limitelor competențelor legale ale consiliilor locale, prin completarea textului cu următoarea expresie: "... în limitele competenței acestora".

3. La art.16 alin.(4) se prevede obligația contravenientului cetățean străin să facă dovada plății amenzii contravenționale.

Semnalăm însă că acest lucru nu va fi posibil deoarece la art.27 alin.(2) se dispune că "chitanța se predă de contravenient agentului constatator sau se trimite prin poștă organului din care acesta face parte".

Se impune, deci, corelarea celor două texte, eventual prin reformularea art.27 alin.(2) în sensul că se predă doar o copie de pe chitanță, cu atât mai mult cu cât aceasta este destinată plătitorului, nu destinatarului plății, care, oricum, poate constata dacă i-a intrat sau nu în cont suma respectivă.

4. Pentru corelarea cu dispozițiile art.24 alin.(3) și art.25 alin.(3), la art.25 alin.(1) trebuie să se prevadă că agentul constatator înmânează contravenientului, o dată cu procesul-verbal și copia acestuia, și înștiințarea de plată.

5. Semnalăm art.16 nu prevede obligativitatea menționării societății de asigurări în procesul-verbal, în cazul în care fapta a avut ca urmare producerea unui accident de circulație, deși în art.32 alin.(2) se face referire la o astfel de mențiune. Pentru asigurarea concordanței între cele două dispoziții ale proiectului, sugerăm completarea în acest sens a art.16.

II. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. Conform normelor de tehnică legislativă, în formula introductivă trebuie indicat doar articolul 107 din Constituție, urmat de articolul din Legea nr.324/2001 care constituie temeiul adoptării ordonanței, și anume art.1 IV pct.9.

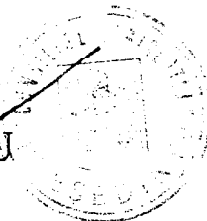
2. Deoarece prin actul normativ se stabilește și nu se descrie sancțiunea, partea de început a art.3 alin.(1) ar trebui reformulată astfel:

"Art.3.-(1) Actele normative prin care se stabilesc contravenții vor cuprinde descrierea faptelor ce constituie contravenții și sancțiunea ...".

3. Pentru un plus de rigoare juridică, la art.49 alin.(2) este necesară introducerea, după cuvântul "modificările" a sintagmei "și completările", deoarece Legea nr.32/1968 a fost supusă, ulterior intrării sale în vigoare, atât unor modificări cât și unor completări.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București
Nr. 652/6.07.2001